

Ingénierie du Vivre Ensemble

*Trouver ensemble
des solutions
aux problèmes communs*



NB1 : Ce document présente un exemple d'échange entre deux protagonistes ayant des opinions opposées, sur un sujet ayant fait polémique, en mettant en œuvre certains concepts de l'ingénierie du vivre ensemble (cf. le document « Ingénierie du Vivre Ensemble Concept »)

Le document « Ingénierie du Vivre Ensemble Concept » étant très conceptuel et très abstrait, l'objectif du présent document est d'apporter une vision plus concrète des principaux concepts de l'ingénierie du vivre ensemble, d'en donner un avant-gout en les illustrant à travers un exemple de débat.

NB2 : L'objectif de ce document n'est pas d'illustrer l'intégralité des concepts ni les détails de leur mise en œuvre.

Il est important de bien comprendre que le schéma et l'interface graphique présentés ici ne sont qu'un exemple de ce à quoi pourrait ressembler le futur outil.

Il est d'ailleurs probable que les concepts de l'ingénierie du vivre ensemble pourront être déclinés à travers différents schémas et différentes interfaces graphiques en fonction des problématiques et des publics adressés.

NB3 : L'objectif de ce document n'est bien évidemment pas de prendre position sur le sujet pris en exemple : l'homoparentalité.

Le sujet de l'homoparentalité a été choisi pour son caractère polémique et conflictuel. Les arguments des deux protagonistes sont issus de forums internet.



Amorçage du débat – proposition

Opinion de:  Prosper

Proposition Que les couples de même sexe puissent élever des enfants et être reconnus comme leurs parents (suite à adoption ou à procréation par l'un des deux parents).

Le premier protagoniste, s'appelle Prosper. Il souhaite exposer son opinion personnelle sur l'homoparentalité. Pour la mnémotechnique, Pro-sper est, comme son nom l'indique, pro-homoparentalité.

L'exemple présent n'illustre pas l'analyse de la problématique et la recherche des causes racines.

Prosper commence l'exposé de son opinion directement par une proposition d'évolution de la loi. Dans cet exemple, c'est le premier élément du schéma qu'il remplit.



Souhaitabilité de la proposition

Opinion de :  Prosper

Proposition Que les couples de même sexe puissent élever des enfants et être reconnus comme leurs parents (suite à adoption ou à procréation par l'un des deux parents).

Souhaitabilité



L'élément suivant du schéma s'appelle la souhaitabilité (a priori) de la proposition. Il permet à Prosper d'exprimer ses ressentis, ses émotions (positives, dans son cas) et de donner une note (a priori) à cette proposition.

L'objectif ici n'est pas de mobiliser la rationalité de Prosper mais au contraire de lui laisser exprimer ses premières réactions (essentiellement émotionnelles). Si c'est important pour Prosper, ce le sera encore plus pour les anti-homoparentalités dont les émotions (colère, peur) risquent d'être plus fortes et surtout plus inhibitrices pour la rationalité.

La souhaitabilité commence par une note (entre -2 et +2). Pour Prosper, cette proposition très souhaitable est notée +2.

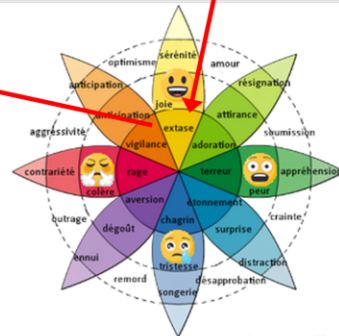


Emotions

Opinion de :  Prosper

Proposition Que les couples de même sexe puissent élever des enfants et être reconnus comme leurs parents (suite à adoption ou à procréation par l'un des deux parents).

Souhaitabilité



Toujours dans la souhaitabilité, Prosper exprime les émotions qu'il ressent à l'idée de cette proposition. Il les choisit parmi tout une palette : la roue des émotions de R. Plutchik. Pour lui, c'est l'extase.

Il est également possible (même si l'exemple ne le montre pas) d'ajouter du texte pour préciser, nuancer ses émotions, ses ressentis, ses pensées. D'une façon générale, une grande place est laissée au texte libre, même s'il ne correspond pas exactement au schéma.



Valeurs personnelles



Toujours dans l'expression de la souhaitabilité, Prosper est invité à analyser ses émotions pour savoir quelle(s) valeur(s) personnelle(s) est(sont) affectée(s) et suscite(nt) ces émotions.

Les valeurs personnelles sont choisies sur la roue des valeurs de S. Schwartz.
Là encore, il est possible de préciser par autant de texte libre que nécessaire.

Les valeurs personnelles de Prosper sont l'autonomie (pouvoir assumer et vivre son homosexualité), l'universalisme (l'égalité entre les couples hétéros et les couples homos) et la bienveillance (pour les enfants qu'il souhaite élever).



Conséquences potentielles

Opinion de :  Prosper

Proposition Que les couples de même sexe puissent élever des enfants et être reconnus comme leurs parents (suite à adoption ou à procréation par l'un des deux parents).

Souhaitabilité




Conséquence Concernant les enfants, les LGBT auront les mêmes droits que les hétéros.

Les éléments suivants du schéma vont permettre d'introduire de la rationalité. Il s'agit d'envisager les conséquences potentielles de la proposition. Chaque conséquence sera évaluée selon deux critères :

- la souhaitabilité de la conséquence (exactement comme pour l'évaluation a priori de la proposition) qui reste subjective et personnelle
- enfin, l'(in)certitude de la conséquence, c'est-à-dire la crédibilité du lien de cause à effet entre la proposition et la conséquence envisagée. C'est cet élément qui porte la rationalité et qui sera le plus objectivable et le plus sujet à débats.





Souhaitabilité d'une conséquence

Opinion de :  Prosper

Proposition Que les couples de même sexe puissent élever des enfants et être reconnus comme leurs parents (suite à adoption ou à procréation par l'un des deux parents).


Souhaitabilité






Conséquence Concernant les enfants, les LGBT auront les mêmes droits que les hétéros.

Souhaitabilité





La souhaitabilité d'une conséquence potentielle s'exprime exactement comme la souhaitabilité d'une proposition.

Prosper exprime ce qu'il ressentirait si cette conséquence arrivait et quelle(s) valeur(s) personnelle(s) serai(en)t affectée(s). Il donne également une note de souhaitabilité à cette conséquence, entre -2 et +2.



(In)certitude d'une conséquence

Opinion de :  Prosper

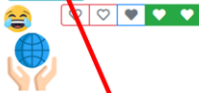
Proposition Que les couples de même sexe puissent élever des enfants et être reconnus comme leurs parents (suite à adoption ou à procréation par l'un des deux parents).

Souhaitabilité

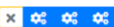


Conséquence Concernant les enfants, les LGBT auront les mêmes droits que les hétéros.

Souhaitabilité



(In)Certitude



La certitude/incertitude d'une conséquence s'exprime sous forme d'une note (entre 0 et 3) justifiée par des arguments, contre-arguments, sources d'information. Il s'agit de faire la preuve que si la proposition était réalisée, alors cette conséquence adviendrait (ou n'advviendrait pas).

La note +3 signifie que la conséquence arrivera certainement si la proposition est réalisée.

La note 0 signifie que la réalisation de la proposition n'aura aucun impact sur la réalisation de la conséquence.

Les notes intermédiaires (+1 +2) peuvent exprimer l'incertitude (par manque d'information) ou une conséquentialité partielle (la conséquence arrivera mais pas entièrement ou pas systématiquement ou modérément).

Dans l'exemple, Prosper se contente d'attribuer une note (+3) sans donner d'argument. Dans le cas présent, le lien semble en effet évident.

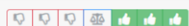


Note de synthèse d'une conséquence

Opinion de :  Prosper

Proposition Que les couples de même sexe puissent élever des enfants et être reconnus comme leurs parents (suite à adoption ou à procréation par l'un des deux parents).

Souhaitabilité

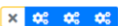


Conséquence Concernant les enfants, les LGBT auront les mêmes droits que les hétéros.

Souhaitabilité



(In)Certitude



Chaque conséquence bénéficie d'une note synthétique, résultat de la multiplication de la note de souhaitabilité (entre -2 et +2) et de la note d'(in)certitude (entre 0 et 3). La note synthétique est rapportée entre -3 et +3.

Ainsi, si une conséquence est jugée souhaitable et certaine, sa note sera proche de +3.

Si une conséquence est jugée indésirable et certaine, sa note sera proche de -3.

Au contraire, si une conséquence est jugée non crédible (elle ne sera pas une conséquence de la proposition), sa note d'(in)certitude égale à zéro donnera une note synthétique également nulle. Et ceci, que cette conséquence soit désirée ou redoutée.

De même, si une conséquence indiffère (note de souhaitabilité égale à zéro), sa note synthétique sera également nulle, même s'il est certain qu'elle arrive.



Souhaitabilité et (In)certitude

Opinion de :  Prosper

Proposition Que les couples de même sexe puissent élever des enfants et être reconnus comme leurs parents (suite à adoption ou à procréation par l'un des deux parents).

Souhaitabilité



Conséquence Concernant les enfants, les LGBT auront les mêmes droits que les hétéros.

Souhaitabilité



(In)Certitude



La distinction entre souhaitabilité et (in)certitude permet d'éviter un biais cognitif : celui de prendre ses désirs ou ses craintes pour des réalités. Nous avons tous, de façon subjective, des craintes ou des souhaits. Le problème est que lorsque nous raisonnons seul ou entre personnes partageant les mêmes opinions, notre évaluation de la souhaitabilité influence trop fortement l'évaluation de l'(in)certitude et fausse notre jugement, parfois au point de confondre les deux. La plupart du temps, nous n'en avons même pas conscience.

Ce biais cognitif a un autre inconvénient : en ne distinguant pas souhaitabilité et (in)certitude, nous pensons trop souvent qu'une personne qui ne partage pas notre point de vue est un idiot alors qu'elle a peut-être simplement des valeurs personnelles et des émotions différentes.

L'utilisation d'un schéma distinguant souhaitabilité et (in)certitude aide à surmonter ce biais cognitif : en premier lieu dans une réflexion personnelle et plus encore en facilitant le débat entre personnes partageant des opinions différentes.

L'objectif de l'ingénierie du vivre ensemble est de respecter l'évaluation de souhaitabilité de chacun et de faire porter le débat sur les éléments objectivables : l'évaluation de l'(in)certitude des conséquences.



Première réaction

Opinion de :  Prosper

Proposition Que les couples de même sexe puissent élever des enfants et être reconnus comme leurs parents (suite à adoption ou à procréation par l'un des deux parents).



Conséquence Concernant les enfants, les LGBT auront les mêmes droits que les hétéros.

Soutenable



(In)Certitude



Opinion de :  Antigone

Prosper a fini de rédiger son opinion. Il la publie sur la plateforme et la rend ainsi visible aux autres personnes.

Antigone qui, comme son nom l'indique, est anti-homoparentalité découvre la proposition faite par Prosper et souhaite y réagir.



Récupération et personnalisation

The image displays two side-by-side screenshots of a web application interface, illustrating the process of text recovery and personalization. Red circles and arrows highlight the flow of information from Prosper's profile to Antigone's.

Left Profile (Prosper):

- Opinion de :** Prosper (with a cat emoji).
- Proposition:** Que les couples de même sexe puissent élever des enfants et être reconnus comme leurs parents (suite à adoption ou à procréation par l'un des deux parents).
- Souhaitabilité:** Indicated by four heart icons (two red, two green).
- Conséquence:** Concernant les enfants, les LGBT auront les mêmes droits que les hétéros.
- Souhaitabilité:** Indicated by four heart icons (two red, two green).
- (In)Certitude:** Indicated by four icons (one red, three green).

Right Profile (Antigone):

- Opinion de :** Antigone (with a woman's face emoji).
- Proposition:** Que les couples de même sexe puissent élever des enfants et être reconnus comme leurs parents (suite à adoption ou à procréation par l'un des deux parents).
- Souhaitabilité:** Indicated by four heart icons (two red, two green).
- Conséquence:** Concernant les enfants, les LGBT auront les mêmes droits que les hétéros.
- Souhaitabilité:** Indicated by four heart icons (two red, two green).

Annotations:

- A red circle around Prosper's **Proposition** text has an arrow pointing to the identical **Proposition** text in Antigone's profile.
- A red circle around Prosper's **Conséquence** text has an arrow pointing to the identical **Conséquence** text in Antigone's profile.
- Red arrows point from Antigone's profile back to Prosper's profile, indicating the source of the recovered text.

L'outil permet à Antigone de reprendre les éléments textuels écrits par Prosper et de les personnaliser en les évaluant selon sa propre opinion.

Le texte de la proposition est repris instantanément. Antigone lui donne une note de souhaitabilité (minimale -2) et exprime ses ressentis à l'idée que cette proposition se réalise (colère et tristesse) et les valeurs personnelles touchées (la tradition et la bienveillance vis-à-vis des enfants).

Le texte de la conséquence est également copié/collé tel quel mais l'évaluation est personnalisée.



Nouvelles conséquences potentielles



The image shows a screenshot of the Opinior platform interface. On the left, a sidebar displays the 'Opinion' section. The main content area shows a proposition: 'Que les couples de même sexe puissent adopter ou à procréation par l'un des deux parents'. Below the proposition, there are three sections: 'Conséquence' (Que la famille traditionnelle ne soit plus la norme), 'Souhaitabilité' (with a sad face emoji and a Christmas tree icon), and '(In)Certitude' (with a close button and three gear icons). On the right, a detailed view of the 'Opinion de : Antigone' is shown. A magnifying glass highlights the 'Souhaitabilité' section, which contains a sad face emoji and a Christmas tree icon. The 'Conséquence' section below it states: 'Que la famille traditionnelle ne soit plus la norme'. The 'Souhaitabilité' section below that states: 'Concernant les enfants, les LGBT auront les mêmes droits que les hétéros'. The '(In)Certitude' section below that states: 'L'homoparentalité met les enfants en marge de la société normale. Que cela les mette en danger. Que l'enfant ressente de la souffrance face au regard des autres enfants'. The 'Conséquence' section below that states: 'Que les parents homosexuels soient de mauvais parents'.

Pour Antigone, cette proposition de Prosper aura d'autres conséquences qu'elle estime (très) négatives et qui expliquent sa colère et sa tristesse (notes de souhaitabilité à -2). Antigone est convaincue que si cette proposition est réalisée, ces conséquences adviendront (notes de d'(in)certitude à +3).



Logiquement, on retrouve dans la souhaitabilité des conséquences, les éléments exprimés dans la souhaitabilité (a priori) de la proposition.



Deuxième réaction


Opinion de :  Prosper 

Proposition Que les couples de même sexe puissent élever des enfants et être reconnus comme leurs parents (suite à adoption ou à procréation par l'un des deux parents).

Souhaitabilité  



Conséquence Concernant les enfants, les LGBT auront les mêmes droits que les hétéros.

Souhaitabilité  

(In)Certitude 

Opinion de :  Antigone

Proposition Que les couples de même sexe puissent élever des enfants et être reconnus comme leurs parents (suite à adoption ou à procréation par l'un des deux parents).

Souhaitabilité  

Conséquence Que la famille traditionnelle ne soit plus la norme.


Conséquence Que l'homoparentalité mette les enfants en marge de la société normale. Que cela les mette en danger. Que l'enfant ressente de la souffrance face au regard des autres enfants.

Conséquence Que les parents homosexuels soient de mauvais parents.


Prosper reçoit une notification pour l'informer que son opinion a été copiée/collée et personnalisée par quelqu'un. Il va donc consulter l'opinion d'Antigone.



Récupération et personnalisation

Opinion de :  Prosper

Proposition Que les couples de même sexe puissent élever des enfants et être reconnus comme leurs parents (suite à adoption ou à procréation par l'un des deux parents).

Souhaitabilité 


Conséquence Que l'homoparentalité mette les enfants en marge de la société normale. Que cela les mette en danger. Que l'enfant ressente de la souffrance face au regard des autres enfants.

Conséquence Que la famille traditionnelle ne soit plus la norme.


Conséquence Concernant les enfants, les LGBT auront les mêmes droits que les hétéros.

Conséquence Que les parents homosexuels soient de mauvais parents.

Conséquence Que l'enfant n'ait plus de référent homme ou n'ait plus de référent femme. Qu'il soit déstabilisé psychologiquement.

Opinion de :  Antigone

Proposition Que les couples de même sexe puissent élever des enfants et être reconnus comme leurs parents (suite à adoption ou à procréation par l'un des deux parents).


Souhaitabilité 

Conséquence Que la famille traditionnelle ne soit plus la norme.

Conséquence Que l'homoparentalité mette les enfants en marge de la société normale. Que cela les mette en danger. Que l'enfant ressente de la souffrance face au regard des autres enfants.

Conséquence Concernant les enfants, les LGBT auront les mêmes droits que les hétéros.

Conséquence Que les parents homosexuels soient de mauvais parents.



Prosper découvre l'opinion d'Antigone et en particulier toutes les conséquences négatives envisagées par Antigone.

A son tour, Prosper récupère les textes des conséquences et les évalue selon son propre jugement.



Premiers échanges d'arguments

The interface shows a debate between two users: Prosper (represented by a cat icon) and Antigone (represented by a woman icon). The debate is structured into sections: Proposition, Consequence, and Souhaitabilité. A magnifying glass highlights Prosper's arguments, and red arrows point from them to Antigone's responses.

Opinion de : Prosper

Proposition Que les couples de même sexe puissent élever des enfants et être reconnus comme leurs parents (suite à adoption ou à procréation par l'un des deux parents).

Souhaitabilité

Consequence Que l'homoparentalité mette les enfants en marge de la société normale. Que cela les mette en danger. Que l'enfant ressente de la souffrance face au regard des autres enfants.

Consequence Que la famille traditionnelle ne soit plus la norme.

Consequence Concernant les enfants, les LGBT auront les mêmes droits que les hétéros.

Consequence Que les parents homosexuels soient de mauvais parents.

Opinion de : Antigone

Consequence Concernant les enfants, les LGBT auront les mêmes droits que les hétéros.

Consequence Que l'homoparentalité mette les enfants en marge de la société normale. Que cela les mette en danger. Que l'enfant ressente de la souffrance face au regard des autres enfants.

Consequence Que les parents homosexuels soient de mauvais parents.

Les divergences d'opinions entre Prosper et Antigone concernant les conséquences de l'homoparentalité sur les enfants, sont l'occasion des premiers échanges d'arguments et de contre-arguments.

A ce stade du débat, chacun en reste à ses croyances personnelles, sans avancer encore de sources d'informations.



Différences sur la souhaitabilité

Opinion de :  Prosper

Opinion de :  Antigone

Proposition Que les couples de même sexe puissent élever des enfants et être reconnus comme leurs parents (suite à adoption ou à procréation par l'un des deux parents).

Conséquence Que la famille traditionnelle ne soit plus la norme.

Souhaitabilité

(In)Certitude

Proposition Que les couples de même sexe puissent élever des enfants et être reconnus comme leurs parents (suite à adoption ou à procréation par l'un des deux parents).

Conséquence Que la famille traditionnelle ne soit plus la norme.

Souhaitabilité

(In)Certitude

Conséquence Concernant les enfants, les LGBT auront les mêmes droits que les hétéros.

Conséquence Que l'homoparentalité mette les enfants en marge de la société normale. Que cela les mette en danger. Que l'enfant ressente de la souffrance face au regard des autres enfants.

Conséquence Que les parents homosexuels soient de mauvais parents.

Parmi les cinq conséquences envisagées négativement par Antigone, quatre sont évaluées « neutres » par Prosper et une est évaluée positivement.

Pourquoi ?

Prosper et Antigone s'accordent à penser que la conséquence « Que la famille traditionnelle ne soit plus la norme. » sera une conséquence certaine de la proposition sur l'homoparentalité.

Par contre, cette conséquence est contraire aux valeurs d'Antigone alors qu'elle est souhaitable pour Prosper.

D'où la divergence dans la note de synthèse de la conséquence.



Différences sur l'(in)certitude

The image displays two side-by-side digital opinion polls, one for 'Prosper' and one for 'Opinion', comparing responses to the same set of questions about the consequences of homosexuality on children. The interface is divided into sections: 'Conséquence' (Consequence), 'Souhaitabilité' (Desirability), and '(In)Certitude' (Uncertainty). Each section contains a text box with a question, a set of icons (hearts, thumbs up/down, etc.), and a rating system. The 'Prosper' poll shows a high level of certainty (In)Certitude with negative ratings, while the 'Opinion' poll shows a lower level of certainty with more positive ratings. The interface includes various icons and text boxes, with some elements highlighted by red dashed lines.

Concernant les quatre autres conséquences, les opinions de Prosper et d'Antigone divergent pour des raisons différentes.

Ces quatre conséquences portent sur les risques pour les enfants des couples homosexuels. Pour Antigone ces conséquences suscitent de la tristesse et heurtent ses valeurs de bienveillance. Prosper, pas plus qu'Antigone, ne souhaite que ces conséquences arrivent. Il partage ses valeurs de bienveillance et serait également triste si ces conséquences arrivaient.

La divergence d'opinion entre Prosper et Antigone porte sur la probabilité que ces risques se réalisent. Pour Antigone, ces risques sont des certitudes et sont donc très négatifs (note de synthèse à -3) alors que pour Prosper ces risques ne se réaliseront pas et sont donc sans fondement (note de synthèse à zéro)



Suite du débat

Opinion de :  Prosper

Opinion de :  Antigone 

Cet exemple se base sur des arguments réellement échangés sur des forums internet et se limite aux premiers échanges entre deux protagonistes.

Mais il est important de comprendre que l'intérêt de l'ingénierie du vivre ensemble se situe dans la suite de l'échange (qui n'est malheureusement pas développé ici). En effet, la nature des arguments permet de se rendre compte que les divergences d'opinions portent principalement sur les éléments objectivables du débat : l'(in)certitude des conséquences. Si des tiers (journalistes, psychologues, scientifiques) apportent les preuves qui permettront de répondre objectivement aux questions ouvertes et de surmonter les croyances initiales (craintes infondées ou naïvetés), 90% des conflits d'opinion seront désamorcés.

Prosper et Antigone partagent plus de valeurs que ne le laissaient penser initialement les violences constatées sur les forums internet, sur les plateaux de télévision, sur les bancs de l'assemblée nationale et même dans la rue.

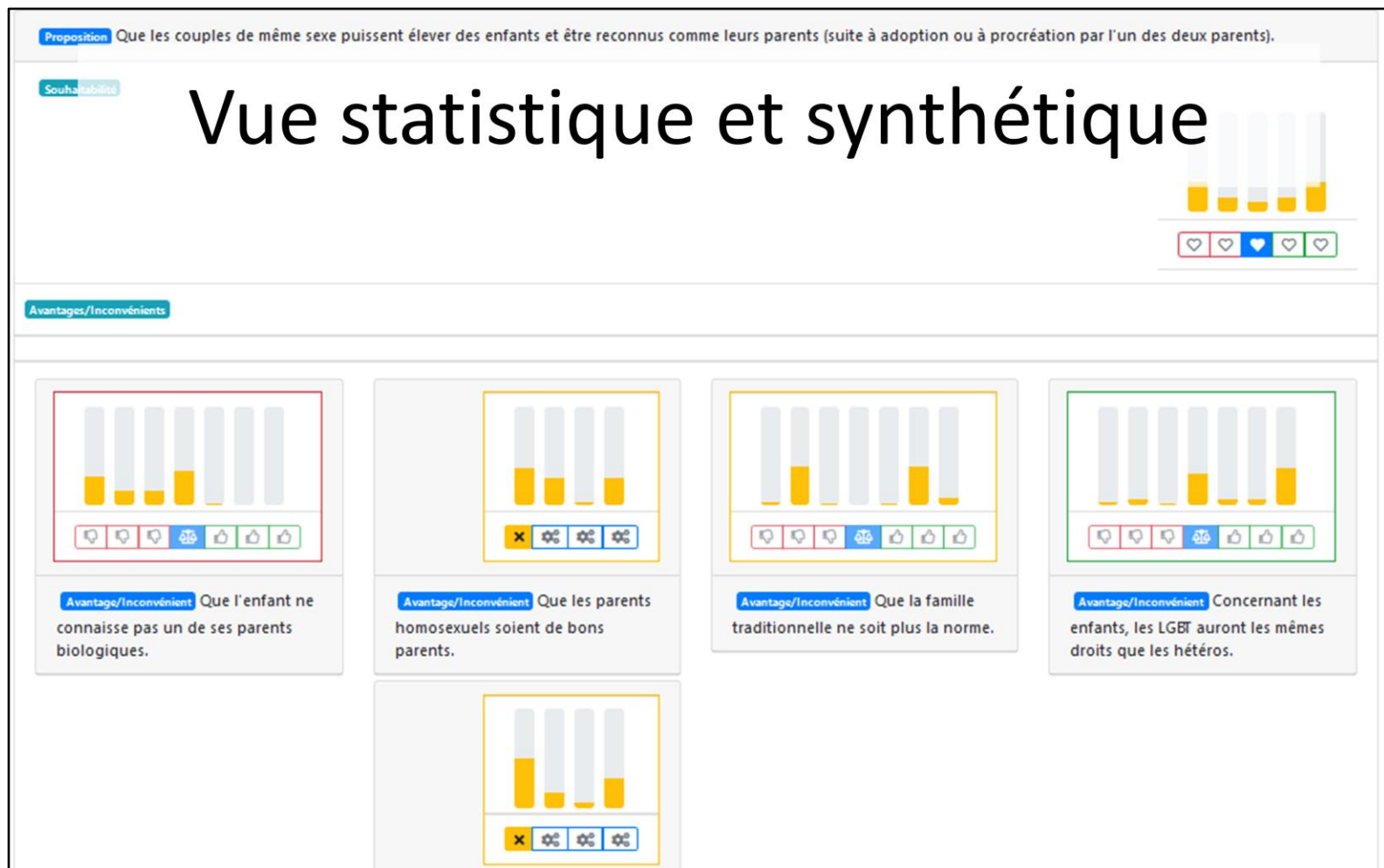
Pour les 10% de désaccords restants, qui portent sur des valeurs personnelles différentes, la solution sera à chercher dans l'incitation à la bienveillance et à l'empathie. Par exemple par la lecture des ressentis d'autres personnes, de leurs histoires personnelles, etc... (le pathos).

Profitions-en pour remarquer la présence dans le schéma du triptyque de la rhétorique aristotélicienne :

- l'ethos dans les valeurs personnelles et les émotions,
- le logos dans les arguments et les contre-arguments,
- le pathos dans les émotions et les histoires de vie.

Sacré Aristote !





Si le débat s'étend au-delà de Prosper et d'Antigone à toute une population, il sera utile d'en avoir une vue synthétique.

Ce type de graphe qui synthétise l'opinion des débatteurs sur chaque élément du débat, permet d'identifier les sujets qui font consensus, ceux qui font dissensus et surtout les raisons fines des divergences d'opinion.

Sur cet exemple:

- la conséquence « Que l'enfant ne connaisse pas un de ses parents biologiques » fait consensus comme étant négative.
- la conséquence « Les LGBT auront les mêmes droits que les hétéros » fait consensus comme étant positive.

Etc...

